

## ПРЕВОСХОДСТВО КАК НОВЫЙ ТРЕНД В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

Г.Н. Мотова, О.А. Матвеева

*Национальный центр общественно-профессиональной аккредитации*

Вопросы академического превосходства в настоящее время вызывают живой интерес со стороны академического и профессионального сообществ. Это объясняется несколькими причинами. Во-первых, анализ существующей практики показывает, что в системах оценивания (мониторинг, государственная аккредитация, профессионально-общественная аккредитация) никогда не выделялось превосходство. Были инициированы отдельные попытки выделения «лучших» на разных уровнях, в том числе и в России. Во-вторых, большая часть образовательных учреждений в России в настоящее время имеет государственную аккредитацию. Для таких учреждений, особенно для федеральных и научно-исследовательских университетов, государственная аккредитация не является мотивацией и стимулом к развитию. Назрела необходимость поиска новых подходов, механизмов оценки качества и гарантии качества образования.

В аналитическом словаре по качеству образования под превосходным качеством подразумевается демонстрация таких характеристик, которые имеют настолько высокий уровень, что они неявно (имплицитно) недостижимы для всех [1].

По мнению многих зарубежных исследователей, в частности Патрисии Пол (AERES, Франция) концепт «превосходство» приобрел особую актуальность. Это связано с тем, что первоначальные поиски «превосходства» в бизнесе с целью содействия дерегуляризации рынка и повышения прибыли получили свое дальнейшее развитие в сфере высшего образования и научно-исследовательской деятельности.

Джузеп Гриффол, член руководящего комитета Европейской ассоциации агентств гарантии качества, руководитель отдела оценки качества (AQU, Каталония), особенно подчеркивает значимость

методологической составляющей концепта «превосходства» и отмечает важность постановки следующих вопросов: кто определяет и измеряет превосходство? превосходство – это реальность, процесс развития или перспектива? характеризуется ли превосходство эксклюзивностью (престижность, исключительность, привилегированность) или инклюзивностью (всеобщность)? могут ли разные определения превосходства быть использованы для одной и той же реальности? как определить объективные и субъективные показатели превосходства? [4, 9].

С целью определения сущности концепта «превосходство» и разработки подходов к его рассмотрению в 2012 году Европейская ассоциация гарантии качества создала специальную рабочую группу, которая определила, что превосходство – это не только исключительный и меритократичный фактор, но и стремление вузов заявить об истинных достижениях и выйти за рамки обычных ожиданий академического и профессионального сообществ.

Направления деятельности рабочей группы по превосходству охватили такие сферы, как регистрация примеров академического превосходства и создание базы данных по превосходству; разработка руководства для экспертов по определению и оценке примеров превосходства; публикации и рекламная деятельность по продвижению превосходства в вузах; выделение лучших практик в области превосходного качества и поощрение результатов превосходства.

Поиск единственного определения понятия «превосходство» затруднен в силу социальных и культурных предпосылок, а также политического и экономического контекста. Связь с такими понятиями как «отличие», «преимущество», «гарантия качества», «бенчмаркинг», «превышение

пороговых стандартов», «превосходство для всех» свидетельствует о том, что концепт нужно рассматривать в разных плоскостях.

## **ПРЕВОСХОДСТВО И ГАРАНТИЯ КАЧЕСТВА**

Вопросы превосходства неразрывно связаны с таким понятием, как гарантия качества. В предыдущем десятилетии мы наблюдали беспрецедентную потребность в высшем образовании. В условиях глобализации возросло число студентов, пересекающих границы и рубежи. Растущая стоимость высшего образования представила миру новые вызовы и возможности, а ошеломляющая скорость развития информационно-коммуникационных технологий полностью изменила парадигму методов обучения. За последние 10 лет системы гарантии качества получили широкое распространение в мире, охватив в 2010 году 117 стран по сравнению с 65 странами в 1990-е годы. В настоящее время речь идет уже не просто о повышении качества, а о поиске лучших практик в области образования с целью обмена на мировом и национальном уровнях [3].

Первостепенную роль в вопросах гарантии качества и превосходства играют такие организации, как Европейская ассоциация гарантии качества в высшем образовании (ENQA), Международная сеть агентств гарантии качества в высшем образовании (INQAAHE), Азиатско-Тихоокеанская сеть гарантии качества (APQN), Сеть агентств гарантии качества в высшем образовании стран Центральной и Восточной Европы (CEENQA) и другие. Каждая из организаций уникальна и создана с целью поддержки и обмена опытом, в том числе, в области методологических исследований и обмена лучшими практиками превосходного качества. Создание таких сетей на международном уровне трудно переоценить, поскольку они напрямую содействуют развитию процедур гарантии качества и способствуют реализации эффективных методик в области

превосходства (академического, научного и т.д.).

## **ПРЕВОСХОДСТВО И РЕЙТИНГИ**

Внимание к теме академического превосходства обусловлено многими факторами, в том числе появлением так называемого «движения рейтингов», выступающего в качестве манифеста новой глобальной конкурирующей среды и катализатора в сфере высшего образования.

Гонка за превосходство мирового уровня объединила национальные и институциональные приоритеты и преобразовала рейтинги из инструмента бенчмаркинга в стратегический инструмент. По мнению зарубежного исследователя, президента APQN профессора Джаганата Патила, внимание к вопросам академического превосходства напрямую связано с вопросами ранжирования. Это объясняется тем фактом, что студенческая мобильность находится в настоящее время на подъеме: более 2,5 миллионов студентов учатся за пределами родных стран и ожидается, что это число возрастет до 7 миллионов к 2020 году. Информация о превосходном академическом качестве очень важна. Если в Европе и Северной Америке функционируют общепринятые национальные и региональные системы, в других мировых регионах за немногими исключениями (Австралия, Япония) действуют относительно неорганизованные системы. Этот пробел предположительно заполняется так называемым национальным и мировым ранжированием [6, 8, 11].

Сегодня на мировом (ARWU, QS, HEAECT, USNWR, Webometrics), региональном (ранжирование Организации исламских стран, Многомерное ранжирование мировых университетов Европейской комиссии и др.) и национальном (CHE, ранжирование Маклина, Sunday Times, Ранжирование южноафриканских университетов и др.) уровнях существует более 50 моделей ранжирования. Их объединяет IREG - Международная обсерватория по

академическому ранжированию и превосходству.

Связано ли напрямую превосходство в обучении и преподавании с попаданием в список первых в рейтингах? Критики успели снова выявить серьезные пробелы в ранжировании, касающиеся методологии, надежности и даже мотивации некоторых видов ранжирования. Нередко рейтинги утрачивают доверие общественности, поскольку составители рейтингов используют лишь количественные данные. Так, по мнению Букштейна система ранжирования THES из года в год демонстрирует неприемлемые вариации, не способные стать полезным компонентом какого-либо рационального подхода к академическому управлению. Исследователь и специалист по вопросам качества Ли Харвей в нескольких своих работах говорит о том, что ранжирование представляет реальную угрозу процессам качества и видит возможность упростить измерение системы рейтингов для большей достоверности, доступности широкой общественности [10].

Для снятия напряженности между процессами гарантии качества и ранжированием в мировой практике запущены такие проекты, как проект систем информирования в области качества APQN. Это стратегия, представляющая системный ответ агентств гарантии качества ранжированию. Агентства гарантии качества реагируют на данную проблему созданием системы информирования в области качества на своих площадках, чтобы заинтересованные лица извлекали выгоду из информации о предоставленном академическом качестве, в том числе, о лучших практиках академического превосходства.

## **ПРЕВОСХОДСТВО И БЕНЧМАРКИНГ: ОПЫТ РОССИИ**

Несколько лет назад в России были предприняты попытки запустить проекты в области академического качества. Так, совместными усилиями Национального центра общественно-профессиональной аккредитации, Гильдии экспертов в сфере

профессионального образования и журнала «Аккредитация в образовании» в 2010 году был запущен проект «Лучшие образовательные программы инновационной России». Проект проводится в рамках предварительного этапа профессионально-общественной аккредитации и направлен на выявление образовательных программ высшего профессионального образования, которые пользуются доверием академического, профессионального и студенческого сообществ. В настоящее время проект проходит четвертый этап и пользуется большой востребованностью у самой широкой общественности.

Проект не имеет аналогов в российской практике и ориентирован на достижение нового качества оценочных процедур. Проект, основанный на методике бенчмаркинга – поиске и выявлении лучших практик - проводится поэтапно путем ежегодного всероссийского Интернет-опроса стейкхолдеров с последующей статистической обработкой и верификацией результатов. К стейкхолдерам относятся представители академического (эксперты в области качества образования, ректоры вузов, руководители учебно-методических объединений (УМО), деканы (директора) факультетов (институтов), заведующие кафедрами, ведущие ученые и др.), профессионального (союзы, объединения, ассоциации работодателей и др.) и студенческого (Российский союз молодежи) сообществ.

Проект за три года приобрел значительную популярность. В голосовании за это время приняли участие более 7000 человек. На территории Российской Федерации в 2011/12 году было реализовано 36767 образовательных программ, среди которых лучшими были признаны 2496. По итогам голосования 2010 и 2011 года вышли в свет справочники «Лучшие образовательные программы 2011» и «Лучшие образовательные программы 2012» соответственно [2].

Таким образом, в нашей стране все активнее привлекаются независимые эксперты из круга академического и

профессионального сообществ для более эффективной и результативной реализации политики в области академического превосходства в высшем образовании.

## **ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕВОСХОДСТВА**

К настоящему времени рабочая группа Европейской ассоциации гарантии качества в высшем образовании по вопросам превосходства рассмотрела различные точки зрения на превосходство и способы применения данной концепции к гарантии качества. Попытки определения различным образом были сосредоточены на признании превосходства в качестве выдающейся производительности и исключительной привилегии. Так, образовательные учреждения признаются превосходными за счет достижения более высоких стандартов по отношению к деятельности большей части сектора высшего образования. Превосходство рассматривается как знак отличия, тесно связанный с репутацией учреждений.

Кроме того, группа рассмотрела превосходство в качестве стремления для учреждений и подразделений, цели для студентов - в качестве концепции, которая применяется независимо от положения дел в конкретном учреждении. В данном контексте превосходство может быть определено, как согласованный перечень критериев, который характеризуют ожидаемый уровень производительности и достижений.

Критерии могут применяться на различных уровнях: учебной программы, подразделения, учреждения и т.д. Однако должны существовать определенные общепринятые характеристики превосходства, которые могут быть применены в любом контексте и могут быть связаны с оценкой учебных стандартов и с качеством предоставления высшего образования.

Члены рабочей группы активно обсуждают возможные характеристики, которые могут быть применимы в общемировой практике. Основные

результаты работы рабочей группы будут представлены на четвертой Генеральной ассамблее ENQA, которая состоится в конце октября 2013 года.

Возможные направления в вопросах признания превосходства (excellence) прошли предварительное обсуждение, и члены рабочей группы пришли к тому, что образовательное учреждение (образовательная программа), которое может считаться превосходным, должно обладать следующим «перечнем» необходимых условий и характеристиками:

1. Достижения студентов. Неизменно высокий уровень успеваемости, включающий демонстрацию интеллектуальных способностей и практических навыков. Студенты проявляют мотивацию, независимость и инициативу.

2. Опыт студентов. Акцент на высоком качестве преподавания и обучения, а также поддержке студентов, включающей образовательные ресурсы.

3. Удовлетворенность стейкхолдеров. Студенты полностью соответствуют ожиданиям работодателей и других заинтересованных сторон.

4. Исследовательская деятельность и академическое развитие. Доказательство наличия убедительного динамичного академического сообщества, включающего профессорско-преподавательский состав, исследователей и студентов.

5. Поддержка социального, экономического и культурного развития. Удовлетворение потребностей местного и регионального сообщества. Выполнение миссии. Передача знаний.

6. Признание общественной пользы образования: акцент на гражданской ответственности

7. Ориентация на интернационализацию: поддержка глобальной перспективы.

8. Поощрение равенства и академической свободы. Приверженность ценностям и равенство возможностей. Все студенты получают возможность реализовать свой потенциал [4].

Предлагаемый перечень условий не статичен. В настоящее время продолжается обсуждение и корректировка этих характеристик, возможность включения других факторов, которые необходимо учитывать. Например, информация о целях и успеваемости студентов, исследование уровня удовлетворенности студентов, анализ получения научных степеней, результаты научных исследований, ранжирование образовательных учреждений и др.

Немаловажными в этой дискуссии остаются вопросы признания превосходства экспертным и академическим обществом, а также возможность оценивания превосходства аккредитационными агентствами.

Это предварительные результаты, которые получают свою окончательную оценку на Генеральной ассамблее. Но уже сейчас можно говорить о том, что превосходство стало новым трендом как в высшем образовании, так и в системах оценивания высшего образования. Ожидается, что критерии превосходства могут быть включены в Европейские стандарты и рекомендации, а также быть использованы в работе зарубежных и российских аккредитационных агентств.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Внимание к вопросам, связанным с повышением качества образования, включая внимание к академическому превосходству, обостряется в переходный для страны период. Это объясняется повышением конкуренции среди вузов в условиях интернационализации. Так, для вуза превосходство - способ конкурентоспособности и позиционирования в плане доступности ресурсов как материальных (студенты, финансирование и квалифицированный научный персонал), так и нематериальных

(легитимность, репутация и престиж), которые, в конечном счете, переходят в статус материальных ресурсов (высокий уровень зачисления, научно-исследовательские контракты, спонсорство и квалифицированный ППС).

Превосходство в образовании получило относительный политический оттенок. Государства разных стран вводят политику в области превосходства на законодательном уровне, подкрепляя такие инициативы дополнительным финансированием.

Никакое превосходство не может длиться стабильно вечно. Превосходства можно достичь на какое-то время, но, чтобы достигать его постоянно, необходимо регулярно менять парадигму. Таким образом, превосходство в образовании – это способ реализовать идеалы и ценности на практике. Это делает «превосходство» динамичной концепцией: то, что ведет нас вперед; внутренняя сила, которая заставляет нас быть лучше. Совершенство - не просто выполнение деятельности на высоком уровне или превышение качества других, а процесс постоянной борьбы в конкретных обстоятельствах.

В любом случае внимание к превосходству со стороны академического и профессионального сообществ говорит о том, что общество находится в поиске ответов на вопросы: определяется ли превосходство историческим, территориальным контекстом учреждений и объемом подготовки? зависит ли превосходство учреждений от превосходных преподавателей, курсов, научных проектов, от подразделений, факультетов? какова связь между управлением учреждением и превосходными результатами? можно ли определить критерии превосходства? могут ли все вузы/подразделения/образовательные программы быть превосходными? что такое превосходство и кто его определяет? какую роль в определении превосходства должны играть студенты? признается ли превосходство экспертами?

## Список литературы

1. Аналитический словарь по качеству. – Режим доступа: <http://www.qualityresearchinternational.com>
2. Болотов В.А., Наводнов В.Г., Мотова Г.Н., Сарычева Т.В. О проекте «Лучшие образовательные программы инновационной России // Высшее образование сегодня. - 2013. - № 4. - С. 5-13.
3. Мотова, Г.Н. Экспертиза качества образования: европейский подход. / Г.Н. Мотова, В.Г. Наводнов. – М.: Национальное аккредитационное агентство в сфере образования, 2008. – 100 с.
4. Материалы рабочей группы Европейской ассоциации гарантии качества в высшем образовании.
5. Наводнов, В.Г. Аккредитация высших учебных заведений в России: учебное пособие / В.Г. Наводнов, Е.Н. Геворкян, Г.Н. Мотова, М.В. Петропавловский. – Йошкар-Ола: Марийский государственный технический университет, 2008. – 166 с.
6. Салми, Дж. Девять распространенных ошибок в создании университетов мирового класса – Режим доступа: <http://ihe.nkaoko.kz/archive/60/371/>
7. Стандарты и рекомендации для гарантии качества высшего образования в европейском пространстве. — Йошкар-Ола: Аккредитация в образовании, 2008. – 58 с.
8. Bleiklie, I. The University – From Cultural Institution to Knowledge Industry // Changes in Norwegian Higher Education. – Oslo: Tano Aschehoug. – 1996. – P.23-49.
9. Bleiklie, I. Excellence, quality and the diversity of higher education systems. – Higher Education Research in the 21st Century Series. – 2011. – Vol 3. – P.21-35
10. Harvey, L. The Power of Accreditation: views of academics. – Centre for Research and Evaluation, Sheffield Hallam University, 2011.
11. Olson, A. Innovation, Higher Education and Research for Development / IHERD. – 2012.
12. Rostan M., Vaira M. Questioning excellence in higher education: policies, experiences and challenges in national and comparative perspective/ Sense publishing, 2011. – P.21-35
13. Tirronen J. Structural development of Finnish universities: achieving competitiveness and academic excellence. Higher education quarterly. – 2009. – Vol. 63, №3. – P.219-236
14. Ruben, B.D. Excellence in higher education guide: an integrated approach to assessment, planning, and improvement in colleges and universities. – Режим доступа: <http://oirap.rutgers.edu/msa/documents/ehguide5-29.pdf>
15. Williams, D.A. Towards a model of inclusive excellence and change in postsecondary institutions / D.A. Williams, J.B. Berger, S. McClendon // Association of American Colleges and Universities. – 2007. – Режим доступа: [http://www.aacu.org/inclusive\\_excellence/documents/MEIPaperLastRevised12308.pdf](http://www.aacu.org/inclusive_excellence/documents/MEIPaperLastRevised12308.pdf)